

Recurso: Extraordinario de Casación
Radicado: 05001-31-05-011-2019-00464-01
Demandante: María Helena Naranjo Muñoz, C.C. 35.493.751
Demandadas: Administradora Colombiana de Pensiones COLPENSIONES, la Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías PROTECCIÓN S.A., SKANDIA S.A. y COLFONDOS S.A. Pensiones y Cesantías



SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL

**Medellín, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veintitrés
(2023)**

En el proceso ordinario laboral promovido por la señora **MARÍA HELENA NARANJO MUÑOZ** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A., SKANDIA S.A. y COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS**, procede la **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** a estudiar la viabilidad de conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandada COLFONDOS S.A. Pensiones y Cesantías.

Se le reconoce personería judicial al Dr. **CRISTIAN ORLANDO DÍAZ IBARRA**, identificado con la **T.P. 254.169** del C.S. de la Judicatura en su condición de abogado de la firma GÓMEZ MEZA & ASOCIADOS S.A.S., según el poder especial otorgado por la Doctora ADRIANA MILENA MUNEVAR ARCINIEGAS, en calidad de presidente y Representante Legal, en los términos previstos en el artículo 5º de la Ley 2213 del año 2022, de COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS, sociedad de servicios financieros de carácter privado, sometida al control y vigilancia de la Superintendencia Financiera de Colombia, inscrita en el Certificado de Existencia y Representación Legal, documentos que fueron aportados de manera virtual en el plenario con la solicitud del recurso extraordinario de casación (Página 88 de 96), a quien se le reconoce personería para actuar

Recurso: Extraordinario de Casación
Radicado: 05001-31-05-011-2019-00464-01
Demandante: María Helena Naranjo Muñoz, C.C. 35.493.751
Demandadas: Administradora Colombiana de Pensiones COLPENSIONES, la Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías PROTECCIÓN S.A., SKANDIA S.A. y COLFONDOS S.A. Pensiones y Cesantías

conforme a lo descrito con las mismas facultades para representar los intereses de la Entidad codemandada.

Ante el Juzgado Once Laboral del Circuito de Medellín, María Helena Naranjo Muñoz reclamó a la AFP PROTECCIÓN S.A., a SKANDIA S.A., a COLFONDOS S.A. Pensiones y Cesantías y a la Administradora Colombiana de Pensiones COLPENSIONES, para que se declarara la nulidad del traslado efectuado el 26 de febrero de 2001 a la AFP PROTECCIÓN S.A., debido a la falta de información, declarándose a su vez nulas las demás afiliaciones, como lo son las de COLFONDOS el 20 de enero de 2004, SANTANDER - hoy PROTECCIÓN S.A.- el 11 de febrero de 2005, SKANDIA S.A. el 18 de junio de 2008 y nuevamente a COLFONDOS S.A. el 15 de enero de 2009. Que se condene al pago de costas y agencias en derecho.

El Juzgado Once Laboral del Circuito de Medellín, al que correspondió el trámite de la primera instancia, mediante fallo del 12 de mayo de 2023, resolvió:

*“1) **DECLARÓ** la ineficacia de la vinculación al RAIS de la demandante, por las administradoras de pensiones PROTECCIÓN S.A., SKANDIA S.A. y COLFONDOS; 2) **ORDENÓ** a COLFONDOS trasladar a COLPENSIONES los aportes de la demandante como cotizaciones, gastos de administración con todos sus frutos e intereses, primas de seguros de invalidez y sobrevivientes, el porcentaje a la garantía de pensión mínima, la prima de reaseguro de FOGAFÍN que se hubiere generado y los aportes al fondo de solidaridad pensional que se hayan causado en el tiempo en que la actora estuvo vinculada a esa administradora; 3) les **ORDENÓ** igualmente a PROTECCIÓN S.A. y a SKANDIA S.A., trasladar los aportes de la demandante consistentes en gastos de administración, primas de los seguros de invalidez y sobrevivientes, el porcentaje correspondiente a la garantía de pensión mínima, la prima de reaseguro de FOGAFÍN que se haya producido y los aportes al fondo de solidaridad pensional que se hubieren causando en el tiempo en que la actora estuvo vinculada a dichas administradoras; 4) **ORDENÓ** a PROTECCIÓN S.A. a SKANDIA S.A. y a COLFONDOS S.A., indexar los dineros a devolver por gastos de administración, primas de los seguros de invalidez y sobrevivientes, porcentaje destinado al fondo de garantía de pensión mínima, lo cancelado por la prima de reaseguro FOGAFÍN y aportes al fondo de solidaridad pensional, durante el tiempo en que la demandante estuvo vinculada a dichos fondos sin aplicar*

Recurso: Extraordinario de Casación
Radicado: 05001-31-05-011-2019-00464-01
Demandante: María Helena Naranjo Muñoz, C.C. 35.493.751
Demandadas: Administradora Colombiana de Pensiones COLPENSIONES, la Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías PROTECCIÓN S.A., SKANDIA S.A. y COLFONDOS S.A. Pensiones y Cesantías

*equivalencia alguna. E igualmente dispuso que los conceptos aparezcan discriminados por la AFP con sus respectivos rendimientos y valores junto por el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información que lo justifiquen; 5) le **ORDENÓ** a COLPENSIONES recibir estos aportes y reactivar la afiliación sin solución de continuidad; 6) **CONDENÓ** en costas a PROTECCIÓN S.A., a SKANDIA S.A. y a COLPENSIONES; y **ABSOLVIÓ** a las demandadas de las demás pretensiones incoadas en su contra. Impuso costas a cargo de las entidades demandadas, fijando como agencias en derecho 3 ½ SMMMLV."*

Esta Sala Primera de Decisión Laboral, con Salvamento parcial de voto del Magistrado Doctor FRANCISCO ARANGO TORRES, con sentencia calendada 20 de octubre de 2023, CONFIRMÓ la decisión de primer grado, y la **REVOCÓ** exclusivamente en cuanto condenó en costas a COLPENSIONES, y en su lugar absolvió por este concepto. Y **PRECISÓ** en el sentido que, lo correspondiente a la prima de seguros FOGAFÍN - Fondo de Garantías de Instituciones Financieras - deberá trasladarse por las AFPS demandadas a COLPENSIONES hasta el momento en que se realizó dicho descuento, pues la demandante estuvo vinculada con PROTECCIÓN S.A. en el año 2001, COLFONDOS en el 2004, SANTANDER en el año 2005, SKANDIA en el 2008 y COLFONDOS en el año 2009. REVOCÓ las costas procesales impuestas a COLPENSIONES en primera instancia y las impuso en esta Corporación a cargo de SKANDIA S.A. y PROTECCIÓN S.A. fijando como agencias en derecho la suma de \$1'160.000, dividido en partes iguales para cada una.

Bien. Procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, de conformidad con el artículo 86 del Código Procesal Laboral y de la SS, es decir, \$139'200.000, para la vigencia del año 2023.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia

Recurso: Extraordinario de Casación
Radicado: 05001-31-05-011-2019-00464-01
Demandante: María Helena Naranjo Muñoz, C.C. 35.493.751
Demandadas: Administradora Colombiana de Pensiones COLPENSIONES, la Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías PROTECCIÓN S.A., SKANDIA S.A. y COLFONDOS S.A. Pensiones y Cesantías

acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

Se circunscribe entonces, el interés jurídico económico de la parte demandada COLFONDOS S.A. Pensiones y Cesantías al importe de las condenas impuestas, consistente en el traslado de los aportes de la actora al régimen de Prima Media con Prestación Definida administrado por COLPENSIONES.

La Corte Suprema de Justicia, en su Sala de Casación Laboral, en Auto AL2079-2019 del 22 de mayo de 2019, dentro del radicado No. 83855 en un caso análogo, con ponencia del Doctor Gerardo Botero Zuluaga, dijo en algunos enunciados:

"En ese orden, se advierte que las pretensiones de la demanda fueron exclusivamente declarativas, en tanto no se solicitó la imposición de obligaciones valorables en términos económicos; cabe precisar, que de accederse a la autorización del traslado, la obligación de la administradora se limitará a trasladar las cotizaciones, los rendimientos y el bono pensional consignado en la subcuenta creada a nombre de la demandante, recursos que si bien son administrados por la entidad recurrente, no forman parte de su peculio, por el contrario, corresponden a un patrimonio autónomo de propiedad de los afiliados a dicho régimen, por lo que no es dable predicar que sufre un perjuicio económico.

En providencia dictada por esta Corporación, de fecha 13 de marzo de 2012, radicación número 53798, reiterada en proveído CSJ AL5102-2017 y CSJ AL1663-2018, la Sala determinó:

(...) La carga económica que se impuso a la demandada, con la sentencia proferida por el ad quem se concreta al traslado al I.S.S. del valor de los saldos por concepto de: cotizaciones, rendimientos y bono pensional, que figuren en la cuenta de ahorro individual de la actora.

De cara a la orden impartida por el Tribunal es claro que la demandada no sufre ningún perjuicio económico con la decisión proferida por el ad quem, si se tiene en cuenta que dentro del RAIS el rubro que conforman las cotizaciones, rendimientos y bono pensional, aparecen dentro de la subcuenta creada por el Fondo a nombre de la demandante al momento de

Recurso: Extraordinario de Casación
Radicado: 05001-31-05-011-2019-00464-01
Demandante: María Helena Naranjo Muñoz, C.C. 35.493.751
Demandadas: Administradora Colombiana de Pensiones COLPENSIONES, la Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías PROTECCIÓN S.A., SKANDIA S.A. y COLFONDOS S.A. Pensiones y Cesantías

su admisión como afiliada, recursos que si bien deben ser administrados por la entidad recurrente, no forman parte de su patrimonio, por el contrario, corresponde a un patrimonio autónomo de propiedad los afiliados a dicho régimen, que para el presente, dichos recursos pertenecen a la misma promotora del litigio, por ello, es la titular de la subcuenta de ahorro individual, como corresponde a todos los afiliados al RAIS.

Por tanto, los recursos que figuran en dicha subcuenta individual, las efectuó únicamente la demandante, tales como las cotizaciones, rendimientos financieros y bono pensional, que por tratarse de un traslado no hay lugar a redención, y por tanto, continúa a cargo de la oficina de misma O.B.P del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, en estricta sujeción al espíritu, características y principios que informan el RAIS; de suerte que la convocada a juicio, no incurre en erogación alguna que sirva para determinar el importe de agravio o perjuicio que la sentencia puede estar ocasionándole.

Luego, entonces, no es viable, establecer la existencia de un agravio, por cuanto la pensión no está a cargo de la demandada recurrente (...).

Por consiguiente, habrá de declararse que no es admisible el recurso de casación que interpuso la parte demandada contra la sentencia de segunda instancia."

De este modo, y teniendo en cuenta que, en el caso que nos concierne, se le ordenó a COLFONDOS S.A. Pensiones y Cesantías como consecuencia de la declaratoria de ineficacia, *trasladar a COLPENSIONES "los aportes de la demandante como cotizaciones, gastos de administración con todos sus frutos e intereses, primas de seguros de invalidez y sobrevivientes, el porcentaje a la garantía de pensión mínima, la prima de reaseguro de FOGAFÍN que se hubiere generado y los aportes al fondo de solidaridad pensional que se hayan causado en el tiempo en que la actora estuvo vinculada a esa administradora"* perfeccionándose que, los gastos de administración establecen una obligación económica que constituye el único detrimento que realizó la parte suplicante, sin que se probara en el sumario que dicho tributo resalte el valor del interés jurídico económico, es decir, que sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, que implique sea apreciable para que trascienda el recurso extraordinario de casación interpuesto por la demandada COLFONDOS S.A. Pensiones y Cesantías.

Recurso: Extraordinario de Casación
Radicado: 05001-31-05-011-2019-00464-01
Demandante: María Helena Naranjo Muñoz, C.C. 35.493.751
Demandadas: Administradora Colombiana de Pensiones COLPENSIONES, la Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías PROTECCIÓN S.A., SKANDIA S.A. y COLFONDOS S.A. Pensiones y Cesantías

En resumidas cuentas, carece de interés la parte recurrente para que el proceso sea revisado por la Sala de Casación Laboral de la Honorable Corte Suprema de Justicia.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Primera de Decisión Laboral, **NO CONCEDE**, el recurso extraordinario de casación interpuesto por la **DEMANDADA COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS** contra el fallo proferido por esta Magistratura.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados
Nº 01 del 11 de enero de 2024.

consultable aquí:
<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral>

Firmado Por:

John Jairo Acosta Perez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Francisco Arango Torres
Magistrado

Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5aa0261f1b42f8e55a9ad6224da37d0167db1c85fd16c14cdc15bcdab17f9de6**

Documento generado en 19/12/2023 03:18:37 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>